H5-18

Sentinel-1 衛星を用いた SAR 画像データによる河川氾濫時の浸水域の推定

Estimation of flood area during river flooding by SAR image data using Sentinel-1 satellite

○小澤 智弘¹·羽柴 秀樹²・園部 雅史²

Tomohiro Ozawa and Hideki Hashiba and Masashi Sonobe

Abstract: It is required to use SAR images for disaster assessment by satellite observation. In this study, Sentinel-1 / SAR satellite observation data was used for flood area estimation in a flood disaster caused by heavy rain in Akita prefecture in 2017. A flood area was extracted using the difference between the two-time color composite image in which the change in the backscattering intensity was displayed in color and the backscattering intensity before and after the disaster. As a result, the extraction tendency of flooded area of bare surface was shown.

1. はじめに

平成 29 年 7 月 22 日からの梅雨前線に伴う大雨の影 響により東北地方および北陸地方で大規模な浸水被害 が発生した.このような長期に渡る天候不順における 災害の場合,ヘリコプターによる調査は困難であり, 災害情報の収集が困難な場合がある.このような場合, 衛星リモートセンシングによる情報取得が有効である. 特に合成開口レーダ(SAR)は,悪天候や夜間の場合でも 地表面の情報を取得することができ災害時における被 害状況の把握に有効である.

しかし,SAR 衛星画像の特性として,マルチスペク トルセンサによる光学画像と異なりグレースケールで 表示される為,判読処理による直観的な浸水域の推定 が困難であり,災害発生時に直ちに浸水域を特定する のが難しい.自然災害発生時には,より迅速な状況把 握は求められることから,初動的な画像判読処理の高 精度化と,それを補強する画像処理手法の開発は従来 から求められている.特に被災前後のSAR 画像の効果 的な処理手法についてはまだ検討が不十分な点が多い.

本研究では、欧州 ESA が運用管理し、全世界の観測 データを常時に準リアルタイムで入手可能な Sentinel-1/SAR 衛星による被災前後の2時期カラー合 成画像を用いて、2017年7月に発災した秋田県大仙市 協和下淀川周辺域の氾濫災害での浸水域の画像抽出へ の適用性および、本災害における浸水域抽出のための 画像データ上の閾値設定について検討した。

2. 対象範囲

対象範囲は,秋田県大仙市協和下淀川周辺とした. 平成29年7月22日に発生した梅雨前線に伴う大雨により大規模な浸水被害が発生した地区である.

1日大理工 学部 土木 2:日大理工 教員 土木

- 3. 解析方法
- 3.1 使用データ

比較的入手が容易な Sentinel-1 衛星画像を用いた. 観 測日は災害前で7月13日,災害後は7月25日であり 観測条件が同一のデータである.参照用画像として Landsat-8/OLI¹⁾データからパンシャープン画像を作成 した.現地状況の確認のため航空写真を使用した²⁾. 使用する画像の観測日を Table.1 に示す.

Table.1 Image data

観測日	画像	浸水状況	天気
7月10日	Landsat-8	非浸水	晴れ
7月13日	Sentinel-1	非浸水	雪
7月24日	航空写真	浸水	曇
7月25日	Sentinel-1	浸水	雪
7月26日	Landsat-8	浸水	晴れ

3. 2 後方散乱強度 (dB)の変換

SAR 画像で災害前後の後方散乱値の差分を求める際 に, 画像の画素値を以下の(1),(2)式より後方散乱強度 (σ_{0 dB})を算出した.

$$\beta_{0 dB} = 10 \cdot \log_{10}(DN^2) \tag{1}$$

$$\sigma_{0 dB} = \beta_0 + 10 \cdot \log_{10}(\sin\theta_{loc}) \tag{2}$$

 β_0 : Radar Brightness (明度)

DN:画素值

σ₀ : Radar Backscatter Coefficient (後方散乱強度)

θ_{loc}: Local incidence angle (局所入射角)

3.3 2時期カラー合成画像による判読

災害前後(fig.1)の画像を災害前に R, G, 災害後に B を割り当てることで 2 時期カラー合成を画像を作成した.後方散乱強度が低い範囲が浸水域となり, 赤く表示され後方散乱強度が高い範囲は青く表示される.

3. 4 浸水域抽出のための閾値の算出

浸水域の抽出のため、(3)式より災害前後の後方散乱 強度の差分画像を作成した. さらに浸水域の閾値の決 定には、リュウ・ウェン (2012)³⁾らによる、後方散乱 強度のヒストグラムの平均値(µ)と標準偏差(σ)を用い る閾値決定手法の(4)式を適用した. なお、平均値(µ)、 標準偏差(σ)は、差分画像より算出した. 浸水域は(5) 式より閾値以下の領域とし、抽出した.

Diff	=	$\sigma_{0dB(after)}$	- σ _{0 dB(before)}	(3)
------	---	-----------------------	-----------------------------	-----

$T = \mu - \sigma$	(4)
D_{dB} < T	(5)

4. 結果

4.1 2時期カラー合成画像による判読結果

災害前後の2時期カラー合成画像(Fig.3)より,黄枠の 範囲は赤く色で表示されていることから,災害前の後 方散乱強度が高いことがわかる.これは浸水により後 方散乱強度の低下が要因と考えられる.浸水有無の確 認のため,災害前後の光学画像(Fig.2)を比較すると災 害後画像において黄枠と白枠の範囲が茶色に変化して いることから浸水域と判断した.また,災害後の航空 写真(Fig.4)より同様の範囲が浸水していることがわか る.以上の結果,2時期カラー合成画像では,黄枠の 浸水域は判読可能であったが,白枠の範囲は判読不能 であった.判読不能の領域は,薄い青色を示している ことから,稲と水面で形成される2面反射による後方 散乱強度の増加が関係していると考えられる.

4.2 差分画像による浸水域の抽出結果

災害前後の後方散乱強度の差分画像より閾値を決定 し,浸水域を抽出した(Fig.5).2時期カラー合成画像で 判読された浸水域は正しく抽出されたが,SAR 特有の ノイズと考えられる誤抽出領域も見られるため,改善 の必要がある.

5. おわりに

本研究ではデータを常時に準リアルタイムで入手可 能な災害前後に観測された Sentinel-1 衛星画像を用い て浸水域を 2 時期カラー合成画像および差分画像を用 いて抽出した.結果,裸地面は浸水域を判読可能であ ったが,水稲作付地は判読不可能であった.また差分 画像の閾値による浸水域の抽出結果も同様の結果とな った. 今後は, Sentinel-1 の豊富なアーカイブを用いて 浸水域の抽出精度の検証を行う予定である.



Fig.1 Sentinel-1(SAR) image Left(7/13) Right(7/25)



Fig. 2 Landsat-8(OPT) image Left(7/10) Right(7/26)





Fig.4 Aerial image(7/24)

Fig.3 Composite image(R:7/13,G:7/13,B:7/25)



: flood area

Fig.5 Differential image (after - before)

ACKNOWLEDGEMENTS: Sentinel-1 data courtesy of the Copernicus. LANDSAT8 date courtesy of the U.S. Geological Survey. Using aerial photography by Kokusai Kogyo CO.,LTD.

- 6. 参考文献
- 1) U.S. Geological Survey : https://earthexplorer.usgs.gov/
- 国際航業株式会社: 平成29年7月 秋田県豪雨災害, 7月24日撮影斜め写真 031.jpg
- 3) リュウ・ウェンら:高解像度SARを用いた東北地 方太平洋沖地震における津波湛水域と建物の抽出, 日本地震工学会論文集,第12巻,第6号,pp.13,2012.