

都市空間における街区内細街路の景観特性に関する研究

— (その4) フォトモンタージュ実験による街区内細街路の回遊行動促進要因について—

A Study on the Landscape Design of the Narrow Street in Urban Area

- (Part 4) About the factor of narrow streets promoting walking behavior by the photo montage experiment -

○森 紗耶¹, 岡田智秀², 今井仁美³

*Saya Mori¹, Tomohide Okada², Hitomi Imai³

Abstract: The purpose of this paper is to clarify the spatial characteristics of narrow streets in urban area. As a result, it clarified the promotion factors of walking behavior in Omotesando area, Tokyo.

1. 研究目的; 本研究は, 特定の目的地を定めず自由にまち歩きを楽しむ回遊行動が都市空間の魅力の一つであることに着目し, 特に, 幹線道路などの表通りで囲まれたその内部の街区内細街路 (以下; 細街路) を研究対象とし, その「進みたい」「進みたくない」細街路の景観特性を明らかにするものである. 筆者らの先行研究¹⁾では, 図1に示す東京都表参道地区を対象に, 「進みたい」「進みたくない」細街路の要因分析として, 街路の「絞り込み感」が影響するという観点から奥行プロポーション分析法を提案した. その結果, 図2に示すゾーンAの「進みたい」細街路と, ゾーンBの「進みたくない」細街路の絞り込み感が重要となることを捉えた. その一方で, ゾーンBの細街路において, どのような

状態であれば「進みたい」という行動欲求が促されるかは明らかにしていない.

そこで本稿は, 先行研究²⁾で明らかにしたゾーンAとゾーンBの細街路において, 回遊行動に影響を与える定量的要因 (閾値) をもとに, ゾーンBの細街路のプロポーションにおいて「進みたい」という行動欲求を促す構成要素の配置と特徴について定量的に明らかにすることを目的とする.

2. 研究方法; 上述の目的を達成するために, ゾーンBの細街路の現地写真をもとに作成したフォトモンタージュ画像15枚を対象として, 表1に示す景観評価実験を実施した.

3. 結果および考察; 表2は, フォトモンタージュ画像の作成条件および「進みたい」「進みたくない」細街路の評価理由を示し, さらに, 店舗の建築形態を詳しく把握するために表3を作成した. 以降ではこれらをもとに特徴を述べる.

(1) **フォトモンタージュ実験による評価結果;** 調査対象とした全15ヶ所の細街路のうち, 被験者の評価が半数以上になった「進みたい」細街路はNo.4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18の全10ヶ所であり, 「進みたくない」細街路はNo.6, 8, 16, 17の全4ヶ所であった (表2). そこで以降は, これら全14ヶ所の細街路に着目し, その評価要因を考察する.

(2) 評価要因

1) 間口の広さ; 表2より, 「進みたい」細街路は全10ヶ所中6ヶ所の細街路において, 「幅員が広い (No.5:57.1%, No.9:40.0%, No.10:37.5%, No.11:16.7%, No.13:28.6%, No.15:14.3%)」とする理由が最も多い. その要因として, 評価された全6ヶ所中4ヶ所の細街路は, ガラス張りの建築物が細街路の両側に存在していた. これより, 先行研究¹⁾で

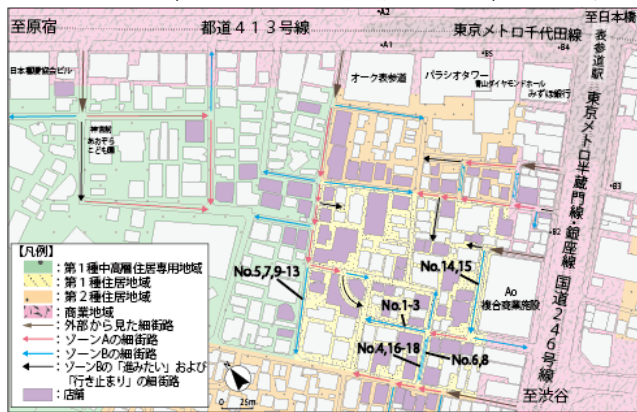


図1 対象地域の概要 [筆者作成] ※No.の数字は表2, 3と対応

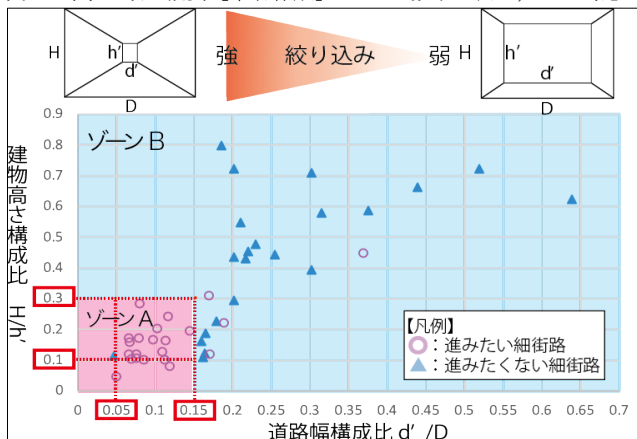


図2 「進みたい・進みたくない」細街路の奥行プロポーション [筆者作成]

表1 実験概要 [筆者作成]

被験者	日本大学理工学部 学生 10名 (女子5名, 男子5名)
実験場所	日本大学理工学部 教室
実施日	2018年7月5日 (木) 13:00~ (一人当たり約30分程度)
表示時間	スライド1枚あたりの表示時間: 10秒, 回答時間: 5秒
表示方法	・ランダム表示 (1枚ずつ表示する) ・評価の信憑性を高めるためにゾーンAの既存の細街路写真をダミーとして表示する (ダミーは1被験者につき2枚入れた)
評価方法	3段階評価: 進みたい / どちらとも言えない / 進みたくない

1: 日大理工・院 (前)・まち 2: 日大理工・教員・まち 3: 日大理工・学部・まち

は、ゾーンAにおいて間口の空間的な特徴はみられなかったが、ゾーンBは両側にガラス張りの建築物が存在していることで、「空間（間口）の広がり」が強調され、細街路の誘引性が高まる傾向を捉えた。

2) 店舗による影響；表2より、「進みたい」細街路の最も多い理由は、「お店がお洒落・気になる（No.4:57.1%，No.9:20.0%，No.10:25.0%，No.11:50.0%，No.12:42.9%，No.13:28.6%，No.14:44.4%，No.18:20.0%）」という店舗建築に関するものである。そこで、表3より店舗の建築形態に着目すると、店舗の2階部分までガラス張りのものが、「進みたい」細街路では全10ヶ所中9ヶ所でみられた。これらの店舗は一般的な人の静視野（60°）³⁾内にあることから、店舗の2階部分までを自然と視認できる状況にある。これに対して、「進みたくない」細街路において被験者に評価された建築物はみられなかった。さらに、「進みたくない」理由は共通して「何もなさそう（No.6:40.0%，No.8:50.0%，No.16:60.0%，No.17:40.0%）」であった。これらより、先行研究¹⁾において、ゾーンAは見通し距離が100m以上の細街路であったため、細街路の奥行き方向に意識が向きやすいのに対して、ゾーンBは見通し距離が100m未満という奥行きのない細街路であるため、歩行者の意識が視

点近傍の鉛直方向に広がりやすく、2階部分までガラス張りである店舗が被験者の興味を促したと考えられる。

3) 植栽による影響；表2より、「進みたい」細街路の全10ヶ所中7ヶ所の細街路において、「緑が気になる」「緑が綺麗」「緑がある」などと植栽が評価されていた。さらに、「進みたい」細街路は全10ヶ所中7ヶ所の細街路において、植栽の配置は左右に関わらず2ヶ所に存在していた。一方、「進みたくない」細街路は植栽についての評価がみられなかった。これより、先行研究¹⁾において、ゾーンAは分岐点から10m以内の植栽の存在が重要であったことに対して、ゾーンBは植栽の配置に関わらず、最低2ヶ所に存在していることが誘引性を強める傾向を捉えた。

以上より、ゾーンBの細街路のプロポーショナルにおいて、行動欲求を促す構成要素の配置として、「間口」「店舗形態・配置」「植栽の数」の重要性を捉えることができた。

参考文献；1) 森紗耶、岡田智秀：「都市空間における街区内細街路の回遊行動を促す景観特性に関する研究-東京都表参道地区をケーススタディとして-」；第13回景観デザイン・研究講演集、No.13,pp.556-564,2017.12 / 2) 森紗耶ほか6名：「都市空間における街区内細街路の景観特性に関する研究-（その3）街区内細街路の回遊行動に影響を与える定量的要因-」；第61回日本大学理工学部学術講演会予稿集 CD-ROM,Vol.61,2017.12 / 3) 篠原修：「景観用語事典 増補改訂版」,p.42,彰国社,2007.3.10

表3 店舗の建築形態 [筆者作成]

		2階部分までガラス張りの店舗を有する細街路	
進みたい(全10ヶ所)		No.5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18	
進みたくない(全4ヶ所)		No.16, 17	

表2 フォトモンタージュ画像の作成条件および評価要因 [筆者作成 / 評価要因欄の着色箇所は本文記載内容]

配置	店舗				植栽				街路の構成要素と評価要因															
	内部が見える(内部が見えない)				1ヶ所		2ヶ所		建築物				道路				自然				雰囲気			
	右	左	0(0)	1(0)	0(0)	1	0	2	1	0	人	割合(%)	人	割合(%)	人	割合(%)	人	割合(%)	人	割合(%)	人	割合(%)		
「進みたい」細街路	No.4 (N=7)									お店がお洒落・気になる	4	57.1	分岐点が気になる	1	14.3					明るい	1	14.3		
										小計	4	57.1	小計	1	14.3	小計	0	0.0	小計	2	28.6			
	No.5 (N=7)									お店がありそう	1	14.3	幅員が広い	4	57.1	緑が気になる	1	14.3	明るい	2	28.6			
										小計	1	14.3	小計	4	57.1	小計	1	14.3	小計	3	42.9			
	No.9 (N=5)									お店がお洒落・気になる	1	20.0	幅員が広い	2	40.0	緑が光に当たり明るい	1	20.0	人が多い	1	20.0			
										小計	1	20.0	小計	2	40.0	小計	1	20.0	小計	2	40.0			
	No.10 (N=8)									お店がお洒落・気になる	2	25.0	幅員が広い	3	37.5	緑がある	1	12.5	人がいる	3	37.5			
										小計	2	25.0	小計	3	37.5	小計	1	12.5	賑わいがある	2	25.0			
	No.11 (N=6)									お店がお洒落・気になる	3	50.0	幅員が広い	1	16.7	緑がある	2	33.3	明るい	1	12.5			
										小計	3	50.0	小計	1	16.7	小計	2	33.3	何かありそう	1	12.5			
No.12 (N=7)									お店がお洒落・気になる	3	42.9							賑わいがある	4	57.1				
									小計	3	42.9	小計	0	0.0	小計	0	0.0	小計	7	100.0				
No.13 (N=7)									お店がお洒落・気になる	2	28.6	幅員が広い	2	28.6	緑がある	1	14.3	賑わいがある	3	42.9				
									中が見やすい	1	14.3							賑わいがある	1	14.3				
									小計	3	42.9	小計	2	28.6	小計	1	14.3	小計	4	57.2				
No.14 (N=9)									お店がお洒落・気になる	4	44.4	開放的	2	22.2					明るい	3	33.3			
									階段を上りたい	2	22.2	まっすぐで美しい	1	11.1										
									セットバックしてる	1	11.1													
									小計	7	77.7	小計	3	33.3	小計	0	0.0	小計	3	33.3				
No.15 (N=7)									お店がありそう	2	28.6	幅員が広い	1	14.3	緑が多い	1	14.3	賑わいがある	2	28.6				
									階段を上りたい	2	28.6							きれいな	1	14.3				
									小計	4	57.2	小計	1	14.3	小計	1	14.3	小計	3	42.9				
No.18 (N=5)									お店がお洒落・気になる	1	20.0	十字路まで行きたい	1	20.0	緑が綺麗	1	20.0	明るい	2	40.0				
									建物の壁面が白く明るい	1	20.0							きれいな	1	20.0				
									小計	2	40.0	小計	1	20.0	小計	1	20.0	小計	3	60.0				
「進みたくない」細街路	No.6 (N=5)								住宅感が強い	1	20.0	車があり道が狭そう	1	20.0					何もなさそう	2	40.0			
									小計	1	20.0	小計	1	20.0	小計	0	0.0	小計	3	60.0				
	No.8 (N=6)								住宅感が強い	2	33.3							何もなさそう	3	50.0				
									小計	2	33.3	小計	0	0.0	小計	0	0.0	小計	5	83.3				
	No.16 (N=5)								小計	0	0.0	小計	0	0.0	小計	0	0.0	小計	5	100.0				
No.17 (N=5)								お店が何かわからない	1	20.0								何もなさそう	2	40.0				
									工場感が強い	1	20.0							色が少なく単調	1	20.0				
									小計	2	40.0	小計	0	0.0	小計	0	0.0	小計	3	60.0				