数値流体解析を用いたホルン型張力膜構造の風応答性状に関する研究 -レイノルズ数が膜面の風圧力特性に及ぼす影響について-

Study on Wind Response on Horn-Shaped Membrane Structure Using Computational Fluid Dynamics -Effect of Reynolds Number on Wind Pressure Characteristics of Membrane-

> ○大村拳成³, 岡田章¹, 宮里直也¹, 廣石秀造² *Kensei Omura³, Akira Okada¹, Naoya Miyasato¹, Shuzo Hiroishi²

Abstract:The horn-shaped membrane structure is a curved structure with a two directional curvature and is lightweight and has low rigidity. Wind tunnel tests are considered the most reliable method for evaluating wind loads, but wind tunnel tests are conducted in the Reynolds number range, which is 10² to 10³ orders lower than actual buildings. For curved structures that are thought to have a significant effect on Reynolds number, the wind load acting on the roof surface may differ between the actual building and the wind tunnel. From the above, CFD analysis is used to clarify the effect of changes in the Reynolds number on the wind pressure characteristics acting on the roof in the horn-shaped membrane structure.

1.はじめに

ホルン型張力膜構造は、2方向の曲率を有する曲面 形状を持った構造物であり、Fig.1に示すような実施 例が存在する.また, 膜構造は, 軽量かつ剛性が低 いことから設計時には風荷重が支配的となる.この 風荷重等の構造物に生じる空力現象を明らかにする ための手段として,風洞実験が一般に行われてい る.しかし、風洞実験に用いられる実験装置の多く は、低風速風洞(最大風速50m/s程度の風洞)であり、 また実験は、実建物より10°~10°オーダーの低いレ イノルズ数(以下, Re数)域で行われている.一方 で、円柱や曲面形状を有する構造物に作用する風力 は、Re数の変化により影響を受けることが知られて いる.このため、構造物に作用する風荷重は、実建 物と風洞実験モデルで異なる可能性がある.このRe 数の影響について,永井ら¹¹は角錐型のホルン型張 力膜構造を対象に、風洞実験からRe数5.5×104~ 6.2×10⁵の範囲で屋根面の風力係数分布が変化する ことを報告している.しかし、Re数の変化が屋根面 に作用する風荷重に及ぼす影響は必ずしも明らかに なっておらず,実建物と風洞実験モデルでの検討が 必要であると考える.

以上を踏まえ、本報では、CFD解析を利用し、円 錐型のホルン型張力膜構造を対象として、Re数の変 化が屋根面に作用する風圧特性に及ぼす影響につい て検討を行う.

Fig.1 Horn-Shaped Membrane Structure

Rest Dome (1989)

Membran

Holding Direction

Hanging Direction

2. 数値流体解析の概要

本報では、スパン12m、屋根頂部高さ7.4mのホルン型張力膜構造を対象とする.境界は風向の影響を 受けない円境界とし、モデルの幾何学的縮尺率は 3/100、1/10、1/1の3ケースとする.

CFD解析には, scFlow(Ver. 14. 1)を用いる. 支配方 程式は、連続式とNavier-Stokes方程式である. 乱流 モデルはLESのSmagorinskyモデルとし、モデル定数 Csは0.15とする. 評価時間は実スケールの約600秒相 当とし、計算の時間刻みはそれぞれ9.0×10⁻³、 1.5×10⁻², 1.0×10⁻¹秒とする.境界条件は、上空及 び側面境界をfreeSlip条件、地表面及びモデル面を noSlip条件,流出境界の圧力Pを0Paとする.流入境 界には、屋根頂部で風速UHが10~30m/sとなるような ー様流を使用する. Fig.2に解析領域及び風圧測定 点,解析パラメータを示す.解析における総メッ シュ数は約170万である.解析領域はモデルのスケー ルに合わせて変化させ、測定点は上下面計200点とし た. 解析パラメータは、代表風速U_Hとライズhから算 出したRe数とし、2.75×10⁴(風洞実験規模)、 5.5×10⁵(風洞実験と実建物の中間規模), 8.25×10⁶ (実建物規模)の3ケースとする.



1:日大理工・教員・建築 2:日大短大・教員・建築 3:日大理工・院(前)・建築

Basic configuration and Resistance mechanism

Ring

Beam

本報で扱う記号の定義をFig.3に示す.風力係数, 上面風圧係数,下面風圧係数をCp, Cpo, Cpiと表す. 風力係数は上面風圧係数から下面風圧係数を差し引 くことで算出し,符号は屋根面を押す方向を正,引 く方向を負としている. なお,本報では屋根頂部高 さを基準高さとし、風力係数等の算出を行った.



Fig.3 Coefficient Definition

3. 平均風力係数と変動風力係数による比較

Fig.4aに平均風力係数の分布図, Fig.4bにモデル中 央一列(A~E:風上側/F~J:風下側)の平均風力係数, Fig.4cに変動風力係数を示す. グラフの縦軸は,評価 時間600秒の風力係数を平均した平均風力係数Cpmean と、風圧力の標準偏差を速度圧で除した変動風力係 数Cp', 横軸はモデル中央一列(A~J)の10点を表す.

Fig.4aより、モデル頂部周辺で負圧が大きくなり、 頂部横で流れのはく離による大きな負圧が発生して いることが確認できる.また,Re数が大きいほど, モデル頂部周辺で大きな負圧が広範囲に生じてい る. Fig.4bより、いずれのRe数においても風上側で 正圧, 風下側で負圧を示し, Re数が小さいほど平均 風力係数が大きくなっている.また、風上側端部(A) において, Re数により平均風力係数の差が顕著に生 じている. Fig.4cより, Re数が中間規模以上の場合, 風上側(A, B)で風力係数の変動が大きくなってい る.一方,風下側ではRe数の変化が変動風力係数に 与える影響は小さく,ほぼ一致している.以上よ り、頂部横の流れのはく離が発生する箇所とモデル 中央一列の風上側(A~E)で,平均風力係数と変動風力 係数がRe数の影響を受けることを確認した.



4. 風力係数の時刻歴波形による検討

Re数により、平均風力係数と変動風力係数に顕著 な差が確認された,風上側端部(a点)と頂部横(b点) の2点について、詳細に検討を行う.

Fig.5a, bにそれぞれa点とb点の風力係数の時刻歴 波形と平均値, Fig.5cにRe数毎の標準偏差を示す. こ の時刻歴波形は評価時間600秒のうち,270~300秒の 30秒間の風力係数の変動を示している. Fig.5aより, a点の風力係数の平均値は、Re数が小さいほど大きく なっている. また, Fig.5cから, Re数が小さいほど風 力係数の変動は小さいことが分かる. これが前述し た風上側端部の変動風力係数の差として現れている ものと考えられる.一方、Fig.5bより、b点の風力係 数の平均値は, a点と同様にRe数が小さいほど大きく なっている.しかし、Fig.5cから、Re数による風力係 数の変動は小さく, Re数が風力係数に及ぼす影響は 小さい. a, b各点の風力係数の変動周期は、どちら もRe数が小さい時に短く、Re数が大きい時に長く なっている.風力の変動は大小様々な渦によるもの で、この小さな渦が持つ短周期の変動成分の影響が Re数が小さい時に現れ、風力係数の変動に差が生じ たと考えられる.以上より、ホルン型張力膜構造の ような複雑な曲面を有する構造物は、Re数の変化が 屋根面に作用する風圧特性に影響を及ぼし、Re数が 小さい時は大小の渦の影響により風力係数を過大に 評価していることが示唆された.





5.まとめ

本報では、ホルン型張力膜構造のRe数の変化が風 圧力特性に及ぼす影響について検討を行った.風上 側端部と頂部横に発生する平均風力係数は、Re数の 変化により差が生じる.具体的には、Re数が小さい 場合、大小の渦の影響により風力係数を過大に評価 している性状が把握された.

6.参考文献

[1]永井,他:「開放型ホルン形状張力膜構造の一様 流中における風力係数分布」,日本建築学会技術 報告集, Vol. 17, No. 36, pp. 499-504, 2011.6 [2]建築物荷重指針·同解説,日本建築学会,2015.2